

## **ПРОБЛЕМНО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ**

Головатюк В.М., Соловьев В.П

Центр исследований научно-технического потенциала и истории науки  
им. Г.М.Доброва НАН Украины

Эффективность функционирования украинской экономики напрямую зависит от инвестиционного климата. Другими словами от реального состояния социально-экономической среды и вероятных перспектив ее развития.

Несмотря на то, что с началом последнего десятилетия, после неуклонного глубокого падения, в Украине начался подъем экономики, тем не менее, сегодня еще нельзя сказать, что это происходит преимущественно за счет достижений осуществляемых реформ, стратегическое назначение которых сформировать в стране качественно новую социально-экономическую среду. Поэтому нет оснований утверждать, что зафиксированная положительная тенденция изменений в экономике происходит, прежде всего, за счет существенного качественного улучшения инвестиционного климата.

Положительные изменения в экономике можно объяснить, как на наш взгляд, более активным вовлечением в воспроизводственный процесс природных ресурсов, но не более эффективных в экономическом и социальном измерениях инновационных факторов роста. Если принять во внимание высокую экспортную направленность отечественного производства, то можно констатировать, что рост ВВП достигается преимущественно за счет экономически нецелесообразного использования национального богатства, а из моральных соображений это трудно оправдывается перед будущими поколениями украинской нации.

Ключевым условием развития экономики Украины является активизация инвестиционного процесса. В особенности важны инвестиции для проведения эффективной инновационной перестройки экономического комплекса, наращивания темпов производства, осуществления успешных рыночных преобразований. Именно благодаря интенсивным инвестиционным потокам можно сформировать необходимые материальные, политические и социальные предпосылки всесторонней трансформации украинского общества к общеевропейским стандартам.

Современная же структура отечественной экономики малоэффективная, на том основании, что базируется она преимущественно на добывающих отраслях, а также производствах с низким уровнем добавленной стоимости. И вдобавок 95% структуры промышленного комплекса Украины принадлежит к устаревшим I-IV технологическим укладам. Продукция таких отраслей существенно уступает по своей экономической эффективности продукции наукоемких отраслей.

Темп экономического роста, который сложился, фактически тормозит внутренние факторы развития, в особенности высокопроизводительный и высококвалифицированный труд, и не в состоянии обеспечить решение на надлежащем уровне социальных проблем.

Изменить ситуацию на лучшую лишь за счет частичных мер, сохраняя при этом экономическую структуру и традиционные приоритеты государственной поддержки развития экономики, которые сложились, невозможно принципиально. Необходимо резкое изменение политики

государства в направлении инновационного развития экономики. Базовое значение приобретает утверждение модели инновационного социально-экономического развития Украины.

Все еще считается, что Украина - страна больших рисков. В среде деловых кругов, например, бытует мнение, что она должна сначала перейти к разряду государств со средним уровнем рисков по инвестициям, прежде чем сможет конкурировать на мировом инвестиционном рынке и т.п.

Такой международный инвестиционный имидж Украины приводит к тому, что активность инвестиционного процесса в нашей стране незначительна. Так, на апрель 2005 года иностранными инвесторами из 116 стран мира вложено в предприятия Украины всего лишь \$8800 млн. прямых инвестиций.

Безусловно, что такая ситуация с активностью инвестиционного процесса не может удовлетворить потребности отечественной экономики. В этой связи исключительно важную роль приобретает политико-экономическая или даже государственно-политическая проблема формирования инвестиционного имиджа Украины с точки зрения перспективности вложения инвестиционных средств именно в украинскую экономику, то есть - создания в нашей стране привлекательного инвестиционного климата.

Инвестиционный климат понимается нами как интегральная характеристика социально-экономической среды, базирующаяся на совокупности политических, правовых, экономических и социальных условий, которые обеспечивают и оказывают содействие продуктивной инвестиционной деятельности отечественных и зарубежных инвесторов. Именно инвестиционный климат есть, по мнению многих исследователей, которые пишут и говорят на эту тему, препятствием на пути привлечения в экономику Украины серьезных инвестиций.

Разнообразие подходов, которые используются исследователями для формирования научно обоснованной и достоверной информации об инвестиционном климате, не сформировало еще надлежащих условий для создания системы информационного сопровождения состояния инвестиционного климата как в целом по стране, так и в конкретных регионах. Все это препятствует формированию серьезных основ для развития эффективного инвестиционного бизнеса.

Ныне, как свидетельствуют много публикаций и выступлений, даже украинские предприниматели не владеют оценками состояния инвестиционного климата в Украине, а значит, слабо влияют на подъем производственной и инвестиционной активности в государстве, на стимулирование развития производства, наращивание инвестиционного рынка. Отечественным инвестиционным структурам все еще довольно сложно трансформироваться в международные учреждения совместного инвестирования и, таким способом, также оказывать содействие формированию потоков инвестиционных вложений в отечественную экономику.

Отсутствие мониторинговых оценок инвестиционной привлекательности социально-экономической среды не позволяет отслеживать динамику и интенсивность развития этих процессов, и, на этой основе, разрабатывать модели прогнозного характера. Рядом с другими факторами это препятствует созданию оценочных проблемно-ориентированных информационных баз данных, необходимых для снижения коммерческого и кредитного рисков тем, кто проектирует и внедряет в жизнь инвестиционные проекты, значимость которых для дальнейшего развития Украины трудно переоценить.

Часто можно услышать, что неблагоприятный инвестиционный климат в Украине, определяется, главным образом, нестабильностью политической системы, несовершенством законодательной базы, характером внешнеполитической деятельности. И, прежде всего, недостаточным уровнем развитости двустороннего сотрудничества и участия нашего государства в международных институтах совместного инвестирования.

Для изучения инвестиционного климата с учетом указанных факторов, была разработана и опубликована методика “Оценка инвестиционной привлекательности социально-экономической среды” [3].

Разработанная методика мониторинга инвестиционной привлекательности социально-экономической среды, на наш взгляд, и позволяет всесторонне оценивать инвестиционный климат, благодаря чему, создаются предпосылки для снижения уровня инвестиционных рисков. Таким образом, предпринимателям, ученым, общественности, а также всем заинтересованным как частным лицам, так и учреждениям становятся доступными сведения о политических, правовых и социально-экономических особенностях условий функционирования инвестиционного капитала. Это означает, что политические, правовые, социальные и экономические риски могут быть учтены и предупреждены при разработке конкретных инвестиционных проектов на практике.

Базируется методика на мониторинге экспертных оценок по пяти предметным разделам:

1. Состояние политической среды;
2. Уровень адаптивности политико-экономической системы к реформированию;
3. Разработанность национальной законодательной базы;
4. Степень развитости двусторонних и многосторонних межгосударственных отношений;
5. Состояние экономических факторов, способствующих развитию предпринимательской среды.

Научная апробация методики осуществлена на международных симпозиумах. Центром исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г.М.Доброва НАН Украины по этой методике проведено ряд исследований, результаты которых частично опубликованы [4].

На сегодняшний день достаточно продуктивно осуществляется экспертиза самих объектов инвестирования. Например, это:

1. *Организационно институциональная экспертиза*, которая включает оценку соответствия институтов конкретных форм хозяйствования условиям и возможностям их ресурсного и инфраструктурного обеспечения. Здесь важно оценить достаточность нормативного обеспечения в части оформления юридического статуса хозяйственной структуры, прав на собственность, согласования с другими субъектами экономической деятельности в регионе и т. п.

2. *Научно-техническая экспертиза*, которая предусматривает оценку технологической состоятельности относительно обеспечения качества продукции (товаров и услуг), соответствия украинским и мировым стандартам. Научно-технические оценки должны ответить на ряд вопросов. Во-первых, насколько технологические решения отвечают современным требованиям, которые приняты в индустриально развитых странах, содействуют движению к новому технологическому укладу производства. Во-вторых, насколько влияет

на себестоимость производимой продукции интеллектуальная компонента. В-третьих, насколько перспективными являются базовые технологии хозяйствования с точки зрения достижения конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках. Для научно-технической оценки могут использоваться как количественные, так и качественные показатели, и параметры производства. Научно-техническая экспертиза в Украине осуществляется на основании Закона Украины "О научной и научно-технической экспертизе".

3. *Экспертиза на соответствие рыночным условиям*, сложившимся на данный момент. Эта экспертиза включает в себя сравнение с действующими аналогами, сертификацию образцов продукции, анализ действующих стандартов, рейтинги, территориальный анализ, маркетинговые исследования.

4. *Социальная экспертиза* оценивает соответствие целей запланированных реформ отраслевым, региональным и государственным приоритетам в части перспектив улучшения условий жизни населения, создания новых рабочих мест и т. п. Социальные оценки отражают влияние реформ на социальную среду, а именно, на повышение качества жизни людей. Они также могут определять: социально-целевую ориентацию реформ и социальные последствия реформ. Первый вид оценок должен входить в состав целей реформ, а второй - это вторичные, латентные оценки, которые возникают в результате реформ, как их последствия.

5. *Экологическая экспертиза* это вид научно-практической деятельности уполномоченных государственных органов, эколого-экспертных формирований и объединений граждан, которая основывается на межотраслевом экологическом исследовании, анализе и оценке предпроектных, проектных и других материалов или объектов, реализация и действие которых может негативно повлиять на состояние окружающей природной среды. Экологическая экспертиза направлена на подготовку выводов о соответствии запланированной или осуществляемой деятельности нормам и требованиям законодательства об охране окружающей природной среды, рациональном использовании и воссоздании природных ресурсов, обеспечении экологической безопасности.

6. Для оценки и анализа денежных потоков, формирования активов и пассивов, окупаемости инвестиций, накопления капитала проводится *финансовая экспертиза*. При этом эксперты исследуют прибыльность будущих периодов, бюджетную эффективность, последствия реформ с учетом новых правил финансового регулирования, длительность преимущественно расходной схемы деятельности и т. п.

Следует заметить, что в то же время, в ряду приведенных экспертиз объектов инвестирования, отсутствует комплексная оценка инвестиционной привлекательности социально-экономической среды, где они расположены.

Восполнить, в некоторой степени, этот пробел призвана предлагаемая методика, учитывающая международный опыт теоретических и практических разработок в этой области. Основывается она на экспертных оценках и является самостоятельным видом экспертизы. Однако, результаты этого вида экспертизы могут также использоваться, например, для повышения надежности проведения экспертизы территории на соответствие рыночным условиям или же финансовой экспертизы, предполагающей оценку и анализ денежных потоков, формирования активов и пассивов, окупаемости инвестиций, накопления капитала.

В оценке инвестиционной привлекательности социально-экономической среды мы исходим из посылки, согласно которой инвестиционные риски, которые ею предопределены, предметно связаны с неопределенностью состояния и особенностей развития общественно-политических и социально-экономических процессов, обусловленных внутренней политикой государства. То есть с аспектами неопределенности внутривнутриполитического характера. Другими словами устанавливается, в какой мере состояние и развитие внутривнутриполитической ситуации, те или иные действия государства формируют благоприятные (привлекательные) или же неблагоприятные условия для эффективной хозяйственной (предпринимательской) деятельности.

Трактовка инвестиционного риска [1,5,6,8], как правило, связывается с необходимостью учета возможности (вероятности) нежелательного развития (влияния) внутривнутриполитических (социально-экономических, правовых и, собственно, политических) процессов, так как именно в силу таких обстоятельств они не будут оказывать содействие эффективной хозяйственной деятельности. Оценить же, что развитие общественно-политических и социально-экономических событий есть нежелательным, можно лишь в сравнении. Например, с условным идеальным состоянием социально-экономической среды, наличие которого в этом случае подразумевается. То есть с таким состоянием социально-экономической среды, которое бы характеризовалось желательным развитием внутривнутриполитической ситуации, чем и оказывало бы содействие эффективной хозяйственной деятельности. Таким образом, можно считать, что наличие инвестиционных рисков обусловлено нежелательными отклонениями реального состояния социально-экономической среды от ее идеала.

Итак, сравнивая реальное состояние развития социально-экономической среды с желательной ее идеальной моделью с помощью системы общественно-политических, социальных и экономических показателей можно установить, в какой мере изменения, которые произошли в этой среде на определенном отрезке времени, имеют желательный или нежелательный характер. А направление и интенсивность таких изменений должны служить основанием для вывода о привлекательности или непривлекательности социально-экономической среды для эффективной инвестиционной деятельности.

В данной работе считается, что инвестиционный риск определяется уровнем проявления нежелательных изменений показателей, по которым исследуются процессы развития социально-экономической среды и которые приводят к снижению инвестиционной привлекательности отдельно взятой страны или региона. Инвестиционный риск может определяться как по одному общественно-политическому, социальному или экономическому показателю, так и по их группе.

Уже отмечалось, что наличие рисков обуславливается нежелательными отличиями реального состояния социально-экономической среды от условной его идеальной модели. Отталкиваясь от этой теоретической позиции, анализ и оценка инвестиционных рисков могут иметь такую модель.

За идеальное состояние показателей, которые используются для исследования социально-экономических и политических процессов принимается такой их уровень, который отвечает точке полной определенности. Для количественного измерения уровня определенности используется шкала от 1 до 5 баллов, причем оценки можно указывать со знаком "+" (чуть выше выбранного балла) или "-" (чуть ниже выбранного балла). То есть, используется

специальным способом построенная шкала, которая базируется на 5-ти балльной оценке по правилу  $\pm\sigma$ . Это означает, что эксперт, сомневающийся в точности своей оценки, может выбрать немного большую или немного меньшую оценку. То есть, например, когда подвергается сомнению точная оценка в 4 балла, может быть использована оценка чуть выше выбранного бала -  $4+\sigma$  (4,3 балла) или немного ниже выбранного бала -  $4-\sigma$  (3,7 балла). Для крайних оценок используется лишь один формат неточности: для 1 балла – это  $1+\sigma$ , для 5 баллов – это  $5-\sigma$ . Оценка "1-" приравнивается к "1", а "5+" - к "5". Такой подход создает для экспертов обычные условия оценок.

На практике для работы экспертов примененный метод реализуется в использовании такой шкалы: 1,0; 1,3; 1,7; 2,0; 2,3; 2,7; 3,0; 3,3; 3,7; 4,0; 4,3; 4,7; 5,0. Для анализа и расчетов уровня привлекательности социально-экономической среды используется 50 балльная шкала. Между шкалой оценок, которой пользуются эксперты и шкалой оценок, которая используется в расчетах, существует такое соотношение: шкале оценок 1, 1+, 2-, 2, 2+, 3-, 3, 3+, 4-, 4, 4+, 5-, 5 поставлена в соответствие шкала 10, 13, 17, 20, 23, 27, 30, 33, 37, 40, 43, 47, 50 баллов.

Оценка 5 (50) баллов означает такое состояние общественно-политической или социально-экономической характеристики, которое соответствует идеальному его уровню. То есть, оценка 5 (50) баллов характеризует уровень полной определенности или же наивысший уровень привлекательности по показателю. И наоборот. Оценка в 1 (10) балл (ов) отвечает наихудшему состоянию исследуемой характеристики и определяет ситуацию полной неопределенности, наиболее низкий уровень привлекательности.

Указанная шкала есть тем методическим инструментом, который позволяет количественно установить величину отклонения реального уровня привлекательности социально-экономической среды от ее желательного, идеального уровня. И уже на этой основе определять уровни рисков по показателям, которые используются в исследовании.

Практика проведения исследований инвестиционной привлекательности социально-экономической среды подтвердила, что выбор именно экспертного метода для этой цели создает необходимые предпосылки для разработки научно обоснованных прогнозов развития инвестиционных процессов во взаимосвязи с характером и особенностями динамики изменений социально-экономической среды в целом или отдельных его составляющих в частности.

Уже отмечалось, что метод экспертных оценок довольно широко используется в практике международных исследований, имеет свою историю практической апробации. Это способ научно обоснованного получения независимых оценок, необходимых для определения инвестиционных рисков. Данный метод имеет также и нормативное обеспечение.

Практика же использования разработанного инструментария исследования в реальных условиях подтвердила удачный подход, когда эксперты группируются по их специализации и уровню квалификации, обеспечивая тем самым, соблюдение принципа профессионализма и, как следствие, качество оценок. Указанный подход снимает также отрицательные установки психологического характера. Эксперт не раздражается, исследование не вызывает у него предубеждений и поэтому он с большей ответственностью относится к своим ответам. Это, безусловно, повышает достоверность полученных данных.

Не выявлено существенных проблем с заполнением экспертами анкет и использованием, предложенной 5-и балльной шкалы оценок со знаками “+” и “-”.

Свои особенности имеет процедура компьютерной обработки экспертных анкет. С помощью специального программного обеспечения каждый из показателей анкеты анализируется на наличие так называемых “шумов”. “Шумами” выступают те экспертные оценки, которые не удовлетворяют ряду требований, сформулированных специально для этой цели. К таким требованиям относится, например, такое правило.

Для вычисления уровня привлекательности по исследуемому показателю, используются только те экспертные оценки, которые попадают в его доверительный интервал, построенный по правилу  $\pm 2\sigma$ . Поэтому к “шумам” принадлежат, например, те экспертные оценки, которые не попадают в доверительный интервал, рассчитанный специально для каждого из исследуемых показателей. Такие экспертные оценки изымаются из базового файла-массива и в дальнейшем анализе не используются. На основе же экспертных оценок, вошедших в доверительный интервал, рассчитывается среднее арифметическое этих экспертных оценок, которое, собственно, и используется как главный элемент в определении уровня привлекательности.

Для каждого показателя рассчитывается также достоверность проведенного замера его привлекательности - коэффициент вариации. Коэффициент вариации еще можно трактовать как риск ошибочности средней арифметической оценки уровня привлекательности.

Таким образом, обобщенная оценка уровня привлекательности по показателю характеризуется одновременно двумя составляющими: средним значением экспертных оценок, которые попадают в доверительный интервал, а также коэффициентом вариации этих же экспертных оценок.

Определение уровня привлекательности по исследуемому показателю, а также инвестиционного риска по нему основывается на вроцлавском [9] таксономическом методе расчета интегральных показателей, который позволяет трактовать их в качестве интегральных таксономических характеристик.

Основываясь на описанной раньше шкале оценок, считается, что наивысший (идеальный) уровень привлекательности по показателю достигается тогда, когда среднее значение его экспертных оценок равняется 50 баллам, а коэффициент их вариации – нулю.

Исходя из сказанного, риск по исследуемому показателю предлагается определять величиной отклонения его реального уровня привлекательности от идеального. Для вычисления уровней рисков по каждому из используемых в исследовании показателей применяется евклидова метрика, которая позволяет две составляющие уровня привлекательности объединить в одном обобщенном измерении. Уровни рисков изменяются от нуля до 100%.

Ниже приводится модель таксономического метода оценки. Обозначим: Уровни привлекательности исследуемых показателей матрицей  $G$  :

$$G = \{ x_i, v_i \}, \quad i=1,2,3,\dots,m;$$

$m$  - количество исследуемых показателей,

$x_i$  - среднее значение экспертных оценок  $i$  показателя,

$v_i$  - коэффициент вариации экспертных оценок  $i$  показателя.

Стандартизированные элементы матрицы  $G : z_{ij} (i=1,2,3,\dots,m, j=1,2)$ , где

$$z_{i1} = (x_i - \bar{x}^t) / s_{x^t}, \quad z_{i2} = (v_i - \bar{v}^t) / s_{v^t},$$

$\bar{x}^t, s_{x^t}, \bar{v}^t, s_{v^t}$  - теоретические *const*.

Евклидово расстояние между двумя любыми показателями:

$$c_{ij} = \left[ \sum_{k=1}^2 (z_{ik} - z_{jk})^2 \right]^{1/2}, \quad i, j=1,2,3,\dots,m.$$

Таксономическую модель вычисления рисков  $r_i (i=1,2,\dots,m)$  для  $m$  показателей можно представить так:

$$\max z_1 = (x_{max}^t - \bar{x}^t) / s_{x^t}, \quad \min z_1 = (x_{min}^t - \bar{x}^t) / s_{x^t},$$

$$\max z_2 = (v_{max}^t - \bar{v}^t) / s_{v^t}, \quad \min z_2 = (v_{min}^t - \bar{v}^t) / s_{v^t},$$

$$c_{max} = [(\max z_1 - \min z_1)^2 + (\min z_2 - \max z_2)^2]^{1/2},$$

$$c_i = [(\max z_1 - z_{i1})^2 + (\min z_2 - z_{i2})^2]^{1/2},$$

$$r_i = c_i / c_{max}, \quad i=1,2,3,\dots,m.$$

Существующая на практике классификация уровней рисков на предельно допустимые, которые позволяют считать социально-экономическую среду инвестиционно привлекательной, а также на превышающие такую отметку, носит в определенной мере условный характер и не дает четкого ответа, какую отметку следует использовать в качестве границы между первыми и вторыми рисками. В качестве такой границы по разным методикам могут быть 62-66 баллов, 70 баллов или 60% [2; 5; 6; 7].

Проведенные нами математические исследования подтвердили логичность использования отметки 60% для выделения предельно допустимых рисков при определении уровня инвестиционной привлекательности социально-экономической среды. Учитывая это обстоятельство, процедуру их классификации предпочтительнее осуществлять в соответствии с методиками, используемыми В.Б.Тихомировым [2; 6; таблица 1].

Таблица 1

**Измерение уровня инвестиционного риска**

Уровень риска, вариант А			Инвестиционный климат		Уровень риска, вариант В		
Характеристика	Привлекательность, в баллах	Обозначения	Характеристика	Оценка	Обозначения	Вероятность нежелательных ограничений, %	Характеристика
Очень низкий	83-100	A+	Замечательный	5	A+	0-10	



	75-82	A	Лучший	5-	A	11-30	Маленький
Низкий	66-74	A-	Очень хороший	4+	A-		
	62-65	B+	Хороший	4	B+		
Умеренный	55-61	B	Выше среднего	4-	B	31-60	Неопределенный
	50-54	B-	Средний	3+	B-		
	45-49	C+	Ниже среднего	3	C+		
Высокий	39-44	C	Граничный	3-	C	61-75	Большой
	34-38	C-	Допустимый	2	C-		
Очень высокий	26-33	D+	Плохой	1	D+	76-90	Высокий
	18-25	D	Очень плохой	0	D		
	0-17	D-	Абсолютно недопустимый		D-	91-100	

По этой методологии выделяются такие зоны рисков: зона незначительных рисков - до 30%, зона неопределенных рисков - 30%-60%, зона умеренно высоких рисков - 60% - 75%, а также зона высоких рисков - 75% - 100%. Собственно, после 60% находятся зоны рисков, которые нежелательные для социально-экономической среды, а поэтому в практической деятельности они не учитываются не могут.

Исходя из такого подхода, можно считать, чем больше рисков по показателям, с помощью которых исследуется состояние социально-экономической среды, не будут превышать предельно допустимую отметку 60%, тем больше оснований считать такую среду с приемлемыми уровнями рисков. То есть считать ее инвестиционно привлекательной. Привлекательность социально-экономической среды будет возрастать, если уровни рисков по показателям, которые используются для ее исследования, будут уменьшаться.

#### *Список использованных источников*

1. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. – М.: Мысль, 1989.
2. Інвестиційний клімат в Україні: фактори регіональних ризиків / О.О.Слюсаренко, О.В.Кужель, Ю.А.Авксентьев, В.А.Головко, Б.М.Данилишин, В.Л.Наконечний, В.І.Лисицький, В.М.Штуца – К.: РВПС України НАН України, 1999.
3. Маліцький Б.А., Головатюк В.М., Соловійов В.П. Оцінка інвестиційної привабливості соціально-економічного середовища. – К., 1996.
4. Маліцький Б.А., Головатюк В.М., Соловійов В.П. Моніторинг інвестиційного клімату в Україні // Розвиток науки та науково-технічного потенціалу в Україні та за кордоном. – 1998. – №2(3).
5. Политический риск: анализ, оценка, прогнозирование, управление / Под ред. Ш.З. Султанова. – М., 1992.
6. Тихомиров В.Б., Тихомирова И.В. Политический риск: рейтинг Литвы // Диалог. – 1990. - №15.
7. Управління підприємницьким ризиком / Загальна редакція Д.А.Штефаніча.- Тернопіль: “Економічна думка”, 1999.
8. Устенко О.Л. Предпринимательские риски: основы теории, методология оценки и управление:- К.: Издательство “Всеувиго”, 1996.
9. Плюта В. Сравнительный многомерный анализ в экономических исследованиях: Методы таксономии и факторного анализа /Пер. с пол. В.В.Иванова; Науч. ред. В.М.Жуковской. - М., 1980.